

如何看待“核心期刊”和“论文学术水平”

孟 青

(北京理工大学,北京 100081)

摘要:“核心期刊”的概念 20 世纪 80 年代传入中国以来,其实际效用从原有的参考工具书被衍生为职称评定、学术评定,甚至学位评定的门槛值。使真正的“论文学术水平”与“核心期刊”的概念混淆起来。本文试图从对这两个概念的论述入手,建议中国学术期刊管理部门成立专门的评定期刊学术水平的机构,从而有助于促进中国学术期刊的学术质量得到真正的发展。

关键词:核心期刊;论文学术水平;期刊学术水平;学科。

中图分类号:G354

文献标识码:A

文章编号:1009-3370(2004)03-0077-03

一、“核心期刊”的由来

1934 年著名文献学家布拉德福(Bradford)首先揭示了文献集中与分散规律。他发现一定时期内某学科 1/3 的论文刊登在 3.2%的期刊上;1967 年联合国教科文组织研究了二次文献在期刊上的分布,发现 75%的文献出现在 10%的期刊中;1969 年,美国高夫曼、莫利斯通过对期刊流通量数据的分布,证实了布拉德福的文献集中与分散规律。1971 年,SCI 的创始人加菲尔德统计了参考文献在期刊上的分布情况,得出 24%的引文出现在 1.25%的期刊上……从上述,可以看出期刊的发布存在着一种“核心效应”,“核心期刊”的概念由此衍生出来。

20 世纪 80 年代,“核心期刊”的概念开始引入我国。从 1987 年起,先后出现许多情报机构和图书馆出面并开始编制期刊遴选的工作,凡是被这些机构遴选上的期刊都可以被称为“核心期刊”,其中,比较有代表性的中国核心期刊收录编制单位由表 1 所示。

表 1 中国核心期刊主要收录编制情况

编制单位	题目	发布起始年
中国科技信息研究所	中国科技论文统计源期刊	1987
北京大学图书馆	中文核心期刊要目总览	1992
国务院学位办	学位与研究生教育重要期刊目录	1995
中国科技信息研究所	中国核心期刊(遴选)数据库	1998
南京大学与香港科大	中国社科引文索引来源期刊	1999
中国社会科学院文献信息中心	中国人文社会科学核心期刊要览	1999

二、“核心期刊”的遴选方法及其特性

“核心期刊”的概念只存在于学术期刊,其制作与遴选工作通常有四种方法:引文法、流通率法、文摘法、载文量法。

收稿日期:2004-02-15

作者简介:孟青(1965—),女,北京理工大学(社会科学版)学报编辑部,编辑,研究方向为编辑学,新闻传播学。

(1)引文法是最常用的一种方法。引文法是指根据期刊论文在一次文献中被引用的频率大小,将期刊排列成顺序目录。引文法与引文源的选择及其可靠性相关。

(2)流通率法是通过读者使用程度、频度体现出来的,如阅读量、复印量等。它受读者群性质的影响较大,数据收集难度也较大。

(3)文摘法是指期刊的被摘率、被摘量。文摘法受文摘工具性质的限制。

(4)载文法指期刊的绝对或相对载文量。载文法受量的大小的限制,以量取胜。

从以上“核心期刊”的制作与遴选方法可以看出,在制作与遴选期刊时,存在以下特点。

1.“核心期刊”的排序代表着一类期刊某学科信息量大小的排位。

每种“核心期刊”的排序大都是根据文献计量指标值、或载文量、被摘量等由大到小进行排序的。使用这些方法,对那些出版周期短、单期印张多、信息量大的期刊来说,一般情况下是具有优势的。这种排序并不能反应出期刊论文学术水平“质”的高低,仅能反应出期刊信息量的大小。

2.“核心期刊”是流动性的。

情报机构和图书馆编制“核心期刊”时,是有时域性的。如,中国科技信息研究所编制的《中国科技论文统计源期刊》是每年公布一次;北京大学图书馆编制的《中文核心期刊要目总览》每 4 年公布一次。每次公布的结果,无论从“核心期刊”遴选数量上,还是从期刊种类上都有变化,而且变化很大。“核心期刊”有很强的时域性,而且“核心期刊”核心区的大小也是可以任意划定的,具有人为性和不确定性。

学术期刊能否成为“核心期刊”是根据遴选规定的某一特定时期的文献计量指标值的变化而变化的,一家学术期刊在今年可能被某遴选机构遴选为“核心期刊”,第二年可能就达不到遴选的标准。

3.“核心期刊”遴选机构繁多,且不同机构编制遴选的角度不同。

近几年,出现了许多新的期刊编制遴选机构,遴选目的、角度及规范程度都参差不齐。即使是表1中所列举的国内比较权威的遴选机构,他们在进行编制遴选工作时,根据各自的评价指标其遴选角度也不相同。由此,采用不同的评价指标,得出的“核心期刊表”是不相同的。比如,中国社会科学院文献信息中心编制的《中国人文社会科学核心期刊要览》,他们的遴选方法是:首选学科类较强的学校,诸如经济类院校、政法类院校、师范类院校及著名综合大学的期刊,而像《北京理工大学》(社会科学版)学报这类后起的理工类院校社会科学版学报,其中尽管设有教育类、经济类、政法类、文学历史类等相关栏目,却无法进入编制遴选的相关栏目。因为按照其遴选规定:理工院校社会科学版学报的各类栏目文章在该机构进行遴选时,都要被编入“其它”科目中。在中国社会科学院文献信息中心,至今没有一家理工类高校社会科学版学报能够进入“核心期刊”,原因大致就在于此了。在其它遴选机构也存在相同的情况。

4.“核心期刊”的实际功用。

“核心期刊”的实际功用十分明确,主要有:一是为图书情报机构收集、馆藏期刊提供参考;二是它能为读者选择、阅读期刊文献提供参考;能为不同需求、不同层次的读者提供具有“参考”作用的核心期刊表,为读者提供相对集中的相关学科信息。

但随着信息技术的发展,人们查询、储藏资料的手段亦越来越方便、迅捷,网络信息的极大丰富——具有海量信息,为人们提供了丰富的资料信息;网络技术的应用,还使人们能够在最短的时间里查找到所需的资料。如“中国期刊网全文数据库”,它所提供的检索数据量及检索项目比原有的情报机构和图书馆编制遴选的“核心期刊”所提供的信息要全面的多,检索项目也增加了不少,查阅者只需键入一个“关键词”,就可以根据各自不同的需要检索出包括现有“核心期刊”在内的所有相关信息。

可以说,“核心期刊”的实际功用随着信息技术的发展已经变得越来越淡化。“核心期刊”今天的“昌盛”,应该感谢它被人们“扭曲”了的“功用”。

三、“核心期刊”与“论文学术水平”概念的混淆

国家新闻出版署作为我国出版管理部门,对期刊的正规提法,从来没有“核心期刊”之说,国家也没有任何“核心期刊”方面的法规、政策或管理条例。

当“核心期刊”被误用为职称评定的标准后,“核心期刊”的潜作用力越来越大。许多高校无论职称评定、学位评定,甚至高校科研工作量的评定、提级等都与“核心期刊”挂上了钩。

正因为有这样一些潜作用,又给所谓“核心期刊”“市场”带来繁荣而又混乱的局面。有些期刊,为标榜自身的价值,不顾其遴选“核心期刊”的时效性已过期,也不管是来自何种遴

选机构评定的“核心期刊”,都在期刊封面上印上“核心期刊”的字样。而作者为完成自己的所需,只要在期刊封面上看到“核心期刊”字样,只要自己的论文能够被刊出,无论出多少版面费都接受。

随之而来,作为全国、省级高校学报研究会也都纷纷起步研究“核心期刊”,并以学会名义评定“核心期刊”。这些期刊评比的标准在沿用遴选“核心期刊”文献统计数据的基础上,对刊物的办刊方向、学术水平、编校质量、创办时间、出版印刷质量、发行量等指标同时做出评估和鉴定。这种“核心期刊”的评定与情报机构和图书馆遴选“核心期刊”的工作相比虽然多了一些指标,并且这些指标各占的分值不等,但实际上,这种遴选工作在考虑到这些指标时仍然是处于同一平面,评定出的“核心期刊”虽不再只是信息量,但仍是信息量和期刊论文质量的混合物,不能等同于“论文学术水平”。其中,虽有“学术水平”这项指标,但办刊方向、编校质量、创办时间、出版印刷质量、发行量等指标应该说与“论文学术水平”没有关系。

1.正确看待“核心期刊”的参考作用。

客观地说,因为“核心期刊”的排序能够体现出一类期刊某学科的相对集中的信息量,从“核心期刊”表中能够反映出某一学科的相对比较集中的文献,所以从某种意义上讲,“核心期刊”与期刊所属单位的“学科”是有关联的,而且这些比较集中的文献在某种程度上能够反映出该学科当前的学术水平和发展水平。

从这一角度出发,一个单位可以凭借“核心期刊”表——文献的集中度作为参照系,来查看本单位某一学科所发表文章的总体数量(研究成果),通过相关学科在本学科“核心期刊”的排序,来调整本单位的学科建设及确定本单位的学科加强力度,当然,这里的“核心期刊”表仅具参考作用。同时,也可以以“核心期刊”作为参照系,对提高该单位“期刊栏目质量”提供借鉴作用。一个单位的学科水平与一个单位的“期刊栏目质量”是相生相长的。要想提高一个单位的“期刊栏目质量”,必需有坚实的相关学科做后盾;同时,组织好本单位相关学科的稿件集中、持续地发表,又可以对该学科在学术领域进行宣传,并对扩大该学科在相关领域的影响度能够起到良好的作用。“核心期刊”表与“期刊栏目质量”在一定程度上能够体现出某学科“整体”的学术水平。

2.“学术论文水平”是作者学术内涵的体现。

“核心期刊”虽然代表着一类期刊某学科的信息的集中度,但它不能代表或者说它不能完全代表“期刊学术质量”,更不能等同于“学术论文水平”。

首先,一篇学术论文虽然是相关学科成果的体现,但它主要是作者自身学术水平的体现,尤其是相关社会科学方面的学术论文,反映出来的主要是作者自身的学术内涵,是作者学术及学养的体现,是作者“个体”学术水平的表现。其次,每篇学术论文虽然都承载着一定的信息量,但信息量之间有“质”的差别,“量”的大小不等同于“质”的大小。正如在某一“核心期刊”中,刊登某一学科的信息相对集中,但这并不等于说其中的每一篇文章“质”的水平都很高。第三,一篇高“学术论文

水平”的文章并非一定发表在“核心期刊”上,反过来说,“核心期刊”上的每篇学术论文并非水平就一定高,“核心期刊”的概念只不过是某学科信息“量”的集中度,不能与“学术水平”这一“质”的概念挂钩。

如何确定一篇学术论文水平的高低,应由相关专家来评定(更大范围的相关学科的审稿专家评定稿件),而不能简单地以作者文章是否在“核心期刊”上发表而论处。正如对全国高校的学科进行评定,不能因为某一学校是一所重点高校,那么,这所高校的所有学科在全国高校中就能位居领先地位一样。与评定“学术论文水平”相比,两者是同一道理。

而许多作者为能在“核心期刊”上刊出一篇文章需要煞费苦心,找关系、多交版面费,只要能够达到评定职称、完成工作量需要的目标,作者宁愿“自找苦吃”;也有一些作者根本无心

从事学术研究,只是靠钱买学位、职称、职位……,学术的严谨性被严重践踏。

对上面所述这种不合理的现象,仅依靠行政命令是无法杜绝的。只有依靠制度的合理完善,对尊重学术信仰的培养,才能维护学术的高尚性、严谨性。

建议中国学术期刊管理部门成立专门的“学术论文水平”评定机构,或由学报研究会组织,按学科分类成立相关的专家评审组,以编辑部提供的论文审稿表为依据,再经过相关学科专家评审组对论文进行严格评审,评审出各个学科中真正的“优秀学术论文”。这类评审工作可能是非常繁复,但是只有建立健全名副其实地能够对“学术论文水平”进行评定的评价体系,才能切实有效地促进中国学术期刊的学术质量得到真正的发展。

参考文献:

- [1] 蔡蓉华,史复洋. 核心期刊评价与文献计量学研究[R]. 2003年.
- [2] 龙协涛. 中国人文社科学报核心期刊概览[M]. 高等教育出版社,2003年出版.
- [3] 蒋菡. 核心期刊定义质疑[J]. 编辑学报,2002年第5期.

On Core Periodicals and the Quality of Academic Paper

MENG Qing

(Beijing Institute of Technology, Beijing 100081)

Abstract: Since the introduction of the concept “core periodicals” into China in the 1980s, the actual function of periodicals has been changed from a reference to a threshold for post evaluation, academic assessment and even degree assessment. The concept of “quality of academic paper” has been mixed with that of “core periodicals”. This article attempts to discuss this confusion from these two concepts, in the hope of urging the management department at China Academic Periodicals to establish an organization that is dedicated to the evaluation of the quality of academic periodicals, so as to facilitate and ensure the true development of academic quality of academic periodicals in China.

Keywords: Core periodicals; Quality of academic paper; Quality of academic periodical; Discipline.