

从“帕内号事件”看美国的对日绥靖政策

温荣刚^{1,2}

(1.渤海大学 历史系, 辽宁锦州 121000; 2.南开大学 历史学院, 天津 300071)

摘要:“帕内号(Panay)事件”是“珍珠港事件”发生前美日在华的一次最大冲突,这是美国对日本长期实行绥靖政策的必然结果。美国对日本的退让妥协,决定了它在以后的美日交涉中处处被动,最终损害了美国自身利益与世界和平。

关键词:“帕内号事件”;美国;日本;绥靖政策

中图分类号: D83/87

文献标识码: A

文章编号: 1009-3370(2008)01-0038-03

1937年“卢沟桥事变”标志着日本侵华战争的全面开始,也标志着日本逐渐与在华有殖民利益的西方国家开始发生直接的冲突。随着日军在华南侵略的步伐逐渐加大,美日之间的摩擦也日益增多,“帕内号事件”即是其中最为严重的一例。文章拟就这一事件的发生加以探讨和评析。

一、“帕内号事件”

1937年12月12日,侵华的日军在攻陷南京前夕,在安徽和县境内的长江江面上,日本的轰炸机和战斗机对停泊于此的美国炮舰“帕内号”及3艘美孚石油公司的船只进行了轮番轰炸,结果“伤毁1艘商船,击沉帕内号及其他2艘轮船。”^{[1]524}造成多人死伤,这件事在当时世界范围内引起了极大反响。

“八·一三事变”发生后,日军就开始了南京的空袭,美国在华工作人员和美侨生命安全问题被提上了日程。美国政府为了避免日军的误炸,采取了一些防范措施,尤其是与日本政府进行了密切的联系。“帕内号”奉命停泊在离大使馆很近的南京江边码头,一旦当上海方面传来消息说日本飞机已经起飞,前来轰炸南京时,美国大使馆的全体人员就立刻直奔码头,登上炮舰,并迅速起航进行转移。为了免除日本方面的误会和怀疑,美国大使馆特地把有关大使馆的所在位置,美国炮舰每次航行和停泊在长江的准确地点以及炮舰上所载的是些什么人等等,一一不厌其烦地告知日本陆军与海军。并且,美国政府还在炮舰的最高一层甲板和天篷上,漆上大幅的美国国旗,希望日本飞行员在空中能够分辨得一清二楚。

1937年12月8日,日军完成了对南京的合围,并且向所有驻华大使馆发出最后通牒,要求所有外

籍人士全部离开南京。12月11日,英国及德国大使馆的留守人员在炮舰的保护下,驶离南京。美国大使馆的留守人员及其他一些外侨也匆忙登上“帕内号”炮舰及3艘美孚石油公司船只,撤离南京。

12月12日,“帕内号”和三艘美国的商船在距离南京约25公里处的安徽和县的长江江面上抛锚停泊。下午1点多的时候,3架日本的飞机出现在“帕内号”上空并向其投下了炸弹,其中一颗炸弹击中了舰首,另一颗炸毁了右舷,发动机被炸出了船体,驾驶室、救护所及发报室均遭破坏,舰长的臀部被弹片击伤,不能动弹。而当炮舰上的美军官兵还没来得及从这突如其来的横祸中反应过来之时,又有6架日军的战斗机从南面过来发射出一连串的炮弹。随后,又向另外的3艘美国商船进行了攻击。结果“伤毁1艘商船,击沉帕内号及其他2艘轮船。”^{[1]524}

罗斯福总统于12月13日中午12时30分交给国务卿(赫尔)的备忘录中提到“总统十分震惊和十分关注日本人烂炸长江上的美国及其他非中国船舶之事,他要求把这情况告知日本天皇。同时希望日本政府考虑向美国政府做出具体说明:①做出正式道歉,并做出全部赔偿;②保证将来不再发生同样的攻击事件。”^{[1]523}同日晚8时,美国国务卿致美驻日大使(格鲁):“美国政府要求并希望日本政府做出正式道歉,进行全面赔偿,并保证采取具体有效措施使美国人在中国的权益和财产今后不再受到日本武装力量的攻击和非法侵扰。”^{[1]527}

以此为开端,美日两国就“帕内号”事件展开了一系列的交涉。在美国提供的充足证据面前,日本政府最终表示愿意为这一“误炸”事件负责。根据美国提供的在“帕内号”事件中美国政府的各项损失

收稿日期:2007-09-04

作者简介:温荣刚(1975—),男,渤海大学历史系讲师,南开大学在读博士研究生,研究方向为美国外交史。E-mail:weng75@126.com

统计,日本政府于1938年4月22日向美国政府提供了2 214 007.36美元的赔款^{[1]561-563}。

二、“帕内号事件”的历史根源

虽然“帕内号事件”只是美国和日本在中国发生的一次直接摩擦,但这一事件的发生恰恰是美国绥靖政策的产物,并有着深刻的历史根源。

首先,孤立主义是美国对日进行绥靖政策的罪魁祸首。孤立主义是美国的传统外交政策,可以溯根于第一任总统华盛顿的《告别演说》,成为美国在外交上一直奉行的既能扩张又不损害自己利益的主要指导思想。到20世纪30年代,孤立主义在美国仍占据重要地位。1937年10月5日,罗斯福在芝加哥发表了“隔离演说”之后,遭到孤立主义者的猛烈攻击。“据民意测验所称,孤立主义在1937年拥有70%以上美国人的支持。”^{[2]282}

《中立法》的出台及实施是这一时期孤立主义的重要体现。美国国会于1935年8月通过《中立法》,1937年4月又通过第二个修正案,无限期延长《中立法》。其主要内容是:禁止美国将武器弹药运到一切交战国或可能转运到交战国的中立国;对武器弹药以外的货物出口和运输,采取“现购自运”的办法,即必须用现金购买,并不得用美国的船只运输。美国的《中立法》禁止输出武器弹药,但不禁止一般贸易,以便维护实业界的利益,促进美国的经济复苏。

从埃塞俄比亚到西班牙,再到中国,无不成为《中立法》的牺牲品。以中日战争为例,发动侵略战争的日本已经拥有一个完备的军火工业体系和一支庞大的远洋船队,完全可以用现款从美国购买各种战略原料,并用本国的船只运回国内制造武器弹药。而遭到日本侵略的中国则因为经济落后,工业基础薄弱和缺乏海上运输力量,并不具备用现款从美国购买战略原料,再用本国的船只运输回国制造武器弹药的条件。当美国将《中立法》运用于中日战争双方时,对日本的限制较小,而中国受到的制约较大。因此,美国的《中立法》表面上看起来对中日两国不偏不倚,实际上却有利于日本而不利于中国。而且美国《中立法》不区分侵略国和被侵略国,在客观上起到了助纣为虐的作用。

其次,对日进行绥靖政策是美国摆脱国内经济危机的需求。20世纪30年代的美国处于经济危机之中,摆脱经济危机的困扰仍然是美国面临的重要难题。在美国的对外贸易中,日本是美国在亚洲的主要贸易伙伴。正是经济利益的驱使,美国在华对日本一直采取忍让的绥靖政策。

1931年日本发动“九·一八”事变,侵占中国东

北之后,美日之间的贸易非但没有减少,反而有所增加。“美国对日贸易额从1932年的6 400万美元上升到1937年的63 000万美元,5年间增长近10倍。1937年日本从美国输入的军需物资占输入全部军需物资的54.54%,1938年占56%。其中,这两年从美国输入废铁的比例为88.01%和90.39%,铁合金为77.53%和82.71%,铜的比例高达95.18%和90.89%,煤油及其产品为62.71%和65.57%,汽车及零件为92.41%和64%,飞机及零件为70.19%和76.92%,金属工作母机为69.53%和67.09%。”^{[3]52}“仅1937年上半年,日本就从美国购买了130万吨废钢铁以增加储存,大大超过过去购买的数量。”^{[4]10}面对如此巨额的利润,日军全面侵华战争开始以后,美国政府仍然继续向日本出售大量的战略物资,“1937年下半年,美国向日本输出的石油达3 500万桶。”^{[5]45}“1937年美国对日本的输出额占它对亚洲输出总额的49.82%。”^{[6]137}

再次,对日进行绥靖政策是罗斯福“先欧后亚”的战略需求。美国在欧洲有着重要的经济和政治利益,欧洲仍然是其战略重心所在。20世纪中后期,德意法西斯在欧洲日益嚣张,使得美国政府在此不能有丝毫的放松。致使在“帕内号事件”发生的第二年,罗斯福总统仍然宣布:“美国必须做好准备,抵御敌人从北极到南极对包括北美和南美在内的西半球的攻击。”^{[7]252}尤其是德国法西斯势力在欧洲的迅速崛起及其对美洲的觊觎,更加让美国不能忽视欧洲的事物。“欧洲是美国资本和商品输出的主要阵地,是最重要的贸易伙伴,而与大西洋相连的美国东部海岸,是美国经济和金融中心,只有打倒德国法西斯这个主要敌人,才能确保美国在欧洲的经济利益和东海岸经济的安全。”^{[8]42}1941年美国 and 英国达成了“ABC-1”文件,其中第一条就是确定“先欧后亚”的总战略,美国的主要力量将放在大西洋和欧洲,文件规定“如果美国参战时,在远东和太平洋将采取战略防御态势。”^{[8]41}

三、“帕内号事件”后美国对日本绥靖政策的彻底失败

“帕内号事件”是美国对日本实行绥靖政策的必然结果。美国在华对日政策的核心是避免承担义务和卷入战争,以最小的代价,获取最大的利益。历史证明,美国的这种选择是错误的,不仅给广大中国人民带来了深重的灾难,而且也使美国人民卷入了第二次世界大战。

日军全面侵华战争开始以后,随着日军在战场上逐步推进,不可避免地,与英美等国的在华利益产

生矛盾,尤其是日军当局实行“无差别轰炸”(indiscriminate bombing),更是增加了与在华各国发生冲突的可能性。

“帕内号事件”发生之前,虽然日本政府做出了保证:“日本政府已多次表明,对包括美国公民在内的在华之第三国公民的生命财产之安全是特别关心的,是准备竭尽全力帮助他们撤离到安全地点和提供财产保护的。”^{[1]498}但实际上,日军非但没有做到保证,反而一些军事行动更是带有一定的挑衅性。“美国政府特别敦请日本政府注意最近在(1937年)9月12日日本飞机对院址在华南广东惠州城的美国教会医院的袭击。美国政府所得之情报说明3架日本飞机3次在该教会住宅区低空盘旋,当时该区已悬挂两面大号美国国旗,每次飞机所投下之炸弹均命中医院区,严重炸伤医院工作人员及损毁医院和宿舍,当时惠州城并无高射机枪,而教会所在地距中国军队营房地超过2英里。”^{[1]498}1937年10月24日,美国亚洲舰队司令亚内尔致日本第三舰队副司令长谷川(Hasegawa)之文件中列举了过去2个月日军炮弹及炸弹多次落在美国海军陆战队防务之公共租界区域内的有关情况^{[1]512-513}。

有了这些前奏,“帕内号事件”的发生也就不足为奇了。可以说,“帕内号事件”是美国和日本在华各种冲突事件的一次全面升级。

“帕内号事件”后,美国政府开始了对日政策的转变,但这些措施的实施只是一些有限的遏制,更加助长了日本的扩张的气焰,并随之增加了美日的矛盾。针对1938年11月3日日本发表的“第二次近卫声明”,美国于1938年12月31日照会日本政府:“美国政府不承认任何一国有必要或有理由在一个不属于它的主权的范围内规定一个‘新秩序’的内容和条件,并自命为这个‘新秩序’的主宰。”^{[9]330}这表明,美国开始与日本正面交涉,但收效不大。这一时

期美国对日最强硬的表示不过是在1938年6月11日宣布对日本实行飞机及其制造原料的“道义禁运”,并以法律禁运相威胁。“但一直到1940年10月日本还在利用美国的新式战斗机侵略中国。”^{[10]377}

1939年春,日本占领了中国南沙群岛,锋芒指向了菲律宾,而且日本还力图与德、意两国在1936年11月订立的《反共产国际协定》基础上形成全面的政治军事同盟。日本的这些动向促使美国开始采取行动,试图从经济上遏制日本扩张。在日本强迫英国签订承认其在华独占地位的《有田——克莱洪协定》后的第二天,即1939年7月26日,美国通知日本《美日商约》将按规定在半年后终止,这对日本震动很大。

随着日军南下扩张的加快,美国对日本限制的范围也逐渐加大。1941年7月24日,日本开始侵入印度支那南部,罗斯福下令冻结日本在美国的1.3亿美元的资产。这意味着剥夺了日本在美国进行采购活动的任何手段。1941年8月1日美国宣布对日本实行除大米和棉花以外的全面禁运。但此前“(1941年)7月2日日本政府做出了占领印度支那南部,不惜与英美一战的决定”。当美国不能满足自己的要求时,日本悍然发动了太平洋战争。

综上所述,面对日军在华进行的侵略行径及其对美国在华利益的影响和挑衅,美国政府没能采取有效的防治措施,而是一再姑息侵略者的嚣张气焰,致使“帕内号事件”发生。究其根源,美国的目的根本所在是尽量维护其在远东的利益,只不过对日本一再退让、实行绥靖政策是一种错误的方式。“帕内号事件”后,日军更加肆无忌惮地加大了在华扩张的脚步,在美日矛盾不断升级的前提下,终于又制造了“珍珠港事件”,这标志着美国对日本在华实行绥靖政策的彻底失败。美国此前对日军在华扩张的纵容,最终促使了从“帕内号事件”到“珍珠港事件”发生的历史必然。

参考文献:

- [1] Foreign relations of the United States(FRUS)1931-1941[M].Vol. I, Japan.
- [2] 拉尔夫·德·贝茨.1933~1973 美国史[M].北京:人民出版社,1984.
- [3] 沈庆林.中国抗战时期的国际援助[M].上海人民出版社,2000.
- [4] 赫伯特·菲斯.通向珍珠之路——美日战争的来临[M].周颖如,李家善,译.北京:商务印书馆,1983.
- [5] 军事科学院军事历史研究部.中国抗日战争史(中卷)[M].北京:解放军出版社,1994.
- [6] 胡德坤.中日战争史(1931~1945)[M].武汉大学出版社,1988.
- [7] 罗伯特·达莱克.罗斯福与美国对外政策 1932~1945(上册中译本)[M].伊伟,译.北京:商务印书馆,1984.
- [8] 熊伟民.战时美国的欧洲战略[M].长沙:湖南教育出版社,1997.
- [9] 王斯德,李巨廉.论太平洋战争前美国远东战略及其演变[M].//中美关系史论丛.上海:复旦大学出版社,1985.
- [10] 杨生茂.美国外交政策史[M].北京:人民出版社,1991.

(下转第44页)

率增加,特别是,当代社会的“流动”性质,使现代人失去了固定的位置感,而处于茫然不知所措的状态中。总体来说,当前社会正处于矛盾突显期与多发期。这就需要县级政府从具体的经济事务中抽身出来,随着社会形势的发展不断转换关注点,扩展视野,提高层次,走向宏观性的地方战略管理和社会资源的整合管理。当务之急是加强政府危机管理与风险管理的能力,建立社会运行状况的监测体系,在完善体制内社会检测机构的同时,培育和发展社会独

立评估机构,逐步形成纵横交叉式、立体网状型的监测体系;重构社会信息的采集、整理、分析和披露渠道,拓宽社会信息的收集源,增强信息的真实性和全面性,尽量减少信息在官僚层级传递中的失真和扭曲。建立和完善信息的分析评估中心,增强预测指标体系的科学性,构建社会稳定的预警、预控管理系统,加快建立健全各种突发事件应急管理机制,提高政府公共危机的管理能力^[8]。

参考文献:

- [1] 平新乔. 财政原理与比较财政制度[M]. 上海:三联书店,1995.
- [2] 傅大友等. 行政改革与制度创新[M]. 上海:三联书店,2004:286-288.
- [3] 埃里克·阿尔贝克等. 北欧地方政府:战后发展趋势与改革[M]. 北京:北京大学出版社,2005.
- [4] 国家行政学院“深化行政管理体制改革”课题组. 我国行政管理体制改革的特点、难点和切入点[J]. 国家行政学院学报,2006.
- [5] 马克思恩格斯选集(第3卷)[M]. 北京:人民出版社,1995:219.
- [6] 陈瑞莲. 论区域公共管理研究的缘起与发展[J]. 政治学研究,2003(4).
- [7] 塞缪尔·亨廷顿. 变动社会的政治秩序[M]. 上海:上海译文出版社,1989:45.
- [8] 中国行政管理学会课题组. 加快我国社会管理和公共服务改革的研究报告[J]. 中国行政管理,2005(2).

The Reconsctruction of the Functions of County Governments and the Construction of the Public-Service Oriented Governments

XU Lu-hui, MAO Rui-fu

(College of Media and International Culture Zhejiang University, Hangzhou 310028)

Abstract: Public-service oriented governments is the goal of institutional reformation of county governments. And the reconstruction of county governments' functions is the important foundation of building public-service oriented governments. Enhancing the infrastructure construction, protecting the economic order, developing regional economic cooperation, defending social justice, perfecting social security system and strengthening the society conflict administration are the key job of county government functions in the new time. Making clear the important functions of county governments in the lengthways orientation and the functional relations in the horizontal orientation, regulating the relations between government and enterprises, strengthening social construction and governmental crisis management are the realistic approach from which the public-service oriented governments are to be built.

Key words: county governments; government functions; public-service oriented governments

[责任编辑:孟青]

(上接第40页)

A View of American Policy of Appeasement towards Japan in “The Panay Incident”

WEN Rong-gang^{1,2}

(1. History Department Bohai University, Jinzhou 121000; 2. School of History Nankai University, Tianjin 300071)

Abstract: “The Panay Incident” was the largest conflict which occurred in China between the United States and Japan before “Pearl Harbor Incident”. It was the inevitable result of United States' policy of appeasement to Japan. The United States was in a passive situation because of its compromise to Japan which finally damaged the interests of the United States itself and the peace of the world.

Key words: the panay incident; america; japan; the policy of appeasement

[责任编辑:孟青]