

中国-东盟自由贸易区投资效应研究

赵玉焕, 王帅

(北京理工大学 管理与经济学院, 北京 100081)

摘要:有关静态效应的研究利用1995—2006年的有关数据对投资效应做了定量检验和实证分析。有关动态效应的研究从规模经济效应、政策预期效应、经济增长效应以及技术扩散效应四方面进行了分析。研究结果表明,在静态效应中,市场的开放与扩大会促进整个区域对外资的吸引力,而对双方相互投资的增加并不明显,双方在吸引区外投资方面也不存在竞争。在动态效应中,规模经济、政策预期、经济增长三方面的效应总体就CAFTA吸引外资而言是有利因素,但需要在长时间才能显现出来,而技术扩散效应并不明显。

关键词:中国-东盟自由贸易区; 投资创造; 投资转移; 动态效应

中图分类号: F752

文献标识码: A

文章编号: 1009-3370(2011)04-0013-05

2002年11月,中国与东盟签署了《中国-东盟全面经济合作框架协议》,并宣布在2010年建成中国-东盟自由贸易区(CAFTA),从而启动了中国-东盟自由贸易区的进程。目前,双方已经在货物与服务贸易方面达成协议,2009年8月15日,中国与东盟10国签署了中国东盟自贸区《投资协议》。2010年1月1日,中国-东盟自由贸易区建成。在贸易往来取得长足发展的同时,CAFTA的建立还将引起外商直接投资在区域内的变化。

早期的关于区域经济一体化研究主要是基于传统的区域经济一体化理论,针对不同类型的区域经济合作组织,对一体化带来的贸易创造和贸易转移效应从理论和实证方面进行研究。随着区域经济合作的不断深入,研究内容也逐渐由贸易领域扩展到了投资领域。自Kindleberger^[1]提出了区域经济一体化的投资创造和投资转移效应后,学术界对于区域经济一体化投资效应的研究便逐渐展开。目前,有关区域经济一体化投资效应的研究成果主要来源于国外,而所研究的对象无论是在理论还是实证方面,都主要集中在欧盟和北美自由贸易区上。发展中国家由于一体化形成的时间较短、水平较低,因而关于发展中国家组建的区域经济一体化组织的投资效应研究相对较少。

近几年,国内外有关区域集团的研究逐步转向东亚地区,而在近期拟建立的自由贸易区中,规模和影响力最大的一个当属中国-东盟自由贸易区(CAFTA)。目前,CAFTA已成为国际经济研究的热点领域之一。但是,由于CAFTA是一个以贸易自由化为主要内容的经济一体化组织,现有的研究大多

关注的是其贸易效应,对于CAFTA的投资效应没有太多的研究成果,国内相关的理论研究也是近几年才开始的,对CAFTA未来投资领域的发展方向进行指导的理论相对不成熟,因而,对于CAFTA的投资效应的研究是具有理论意义的。此外,由于CAFTA发展的时间较短,各方面的数据缺乏,国内学者目前主要以理论、经验分析为主,从而在实证方面对CAFTA投资效应的研究就显得更为有意义。本文中的投资仅指对外直接投资。

一、中国-东盟自由贸易区投资静态效应分析

中国-东盟自由贸易区投资的静态效应是指CAFTA的形成与发展所引起的直接投资在流量与流向上的变化。我们将这种效应分为投资创造和投资转移两种效应。借鉴杜群阳、宋玉华^[2]创建的中国-东盟自由贸易区的投资效应分析框架,本文的研究在两个层面上展开:一是区内成员对区内成员的资本流动变化,包括投资创造和投资转移两个方面;二是区外成员对区内成员的资本流动变化,也包括投资创造和投资转移两个方面。

(一)投资创造效应

1.区外对区内的投资创造效应

自由贸易区外的跨国公司对区内的投资增加,主要是基于两方面的原因,即贸易转移效应和市场规模效应。一方面,自由贸易区的建立降低了区内国家间的贸易壁垒,导致了以区内成员的低效率生产取代区外成员高效率生产,即产生了贸易转移效应。为了绕开各种贸易壁垒,区外跨国公司被迫在区

内投资,以维持在区内的市场地位。另一方面,自由贸易区的建立将成员方市场紧密的联系在一起,形成一个统一的大市场,吸引区外的跨国公司在区内投资。

本文将 CAFTA 看作一个整体来衡量区外对区内的投资创造效应,以对外贸易依存度表示对外开放程度,其中 P_1 表示中国对东盟开放程度, P_2 表示东盟对中国的开放程度, FDI 表示区外对区内投资; GDP 表示两国的国内生产总值之和

$$P_1 = \frac{\text{中国东盟进出口总额}}{\text{中国 GDP}}$$

$$P_2 = \frac{\text{中国东盟进出口总额}}{\text{东盟 GDP}}$$

$$FDI = \text{东盟吸收外资} - \text{中国对东盟投资} + \text{中国吸引外资} - \text{东盟对中国投资}$$

表 1 中国与东盟吸引外资及相互投资 亿美元

年份	中国吸引 FDI	东盟吸引 FDI	中国对东盟 $FDI(9)$	东盟对中国 $FDI(10)$
1995	375.21	282.31	1.367	26.454 8
1996	417.26	302.09	1.179	31.854 9
1997	452.57	340.99	0.621	34.280 0
1998	454.63	224.06	2.913	42.231 8
1999	403.19	278.53	0.625	32.887 7
2000	407.15	233.80	-1.334	28.445 8
2001	468.78	193.72	1.475	29.828 1
2002	527.43	137.32	-0.809	32.559 4
2003	535.05	203.03	1.887	29.254 3
2004	606.30	256.54	2.259	30.405 3
2005	724.06	410.68	1.577	31.054 3
2006	727.15	523.80	3.357	33.511 3

资料来源:中国统计年鉴历年,东盟秘书处资料。

表 2 CAFTA 区外对区内投资创造效应有关数据

年份	P_1	P_2	GDP/亿美元	FDI /亿美元
1995	2.797 993	3.11	13 832.25	581.64
1996	2.471 558	2.92	15 814.94	640.65
1997	2.640 615	3.60	16 522.46	704.62
1998	2.319 270	5.00	14 920.25	603.81
1999	2.510 139	4.97	16 303.69	624.29
2000	3.297 699	6.60	17 971.38	599.13
2001	3.141 348	7.22	19 015.65	598.36
2002	3.767 025	8.48	20 994.57	596.38
2003	4.768 669	10.85	23 620.77	665.36
2004	5.481 341	13.28	27 287.55	767.35
2005	5.808 256	14.74	31 287.70	1 034.61
2006	6.080 409	14.98	37 190.78	1 151.66

资料来源:根据中国统计年鉴历年和东盟秘书处资料数据整理计算得出。

从中国与东盟吸收区外投资来看,在 2003 年以前,区域整体吸引外资增长并不明显,总额一直保持在 600 亿美元左右。直到 2003 年,区内吸引区外投资才开始有了一定幅度的增长。其中 2003 年区内吸引区外投资 665.36 亿美元,增长率为 11.6%。到 2006 年,吸收总额已经达到了 1 151.66 亿美元。

利用计量经济学软件计算得出 FDI 与 P_1 、 P_2 、 GDP 的相关系数如表 3 所示。

表 3 FDI 与 P_1 、 P_2 、 GDP 的相关系数

相关系数	P_1	P_2	GDP
FDI	0.813 518	0.785 542	0.911 245

P_1 、 P_2 、与 FDI 的相关系数均为正,表明开放程度与区内吸引区外投资呈正相关,而且相关性系数达到了 0.81 和 0.78,这与 CAFTA 的建立对于吸引区外投资具有促进作用是相符的; P_1 与 FDI 的相关系数比 P_2 的高,表明中国的开放程度对区内吸引区外投资的影响较大。出现这种情况可能是由于中国对东盟在贸易上历年基本处于逆差状态,因此中国的开放相对于东盟的开放产生的贸易转移效应较为强烈,从而对于吸引投资影响较大; FDI 与 GDP 的相关系数达到了 0.91,进一步说明了巨大的市场对于区外跨国公司投资具有很大的吸引力。

2. 区内对区内的投资创造效应

自由贸易区的建立将会取消有关投资的限制,将区内跨国公司待遇国民化,投资进一步自由化和便利化,这些都会促进成员间相互投资的增加,即产生区内对区内的投资创造效应。

为了研究 CAFTA 的成立即中国与东盟相互开放对区内相互投资创造的效应,本文以 FDI' 表示东盟与中国相互投资的 FDI 流入值; FDI_1 表示中国对东盟的投资; FDI_2 表示东盟对中国的投资。

表 4 区内对区内投资创造效应有关数据 亿美元

年份	FDI'	FDI_1	FDI_2
1995	27.82	1.367 0	26.454 8
1996	33.03	1.179 0	31.854 9
1997	34.90	0.621 0	34.280 0
1998	45.14	2.913 0	42.231 8
1999	33.51	0.625 0	32.887 7
2000	27.11	-1.334 0	28.445 8
2001	31.30	1.475 0	29.828 1
2002	31.75	-0.809 0	32.559 4
2003	31.14	1.887 0	29.254 3
2004	32.66	2.259 0	30.405 3
2005	32.63	1.577 1	31.054 3
2006	36.87	3.357 5	33.511 3

资料来源:根据中国统计年鉴历年和东盟秘书处资料数据整理计算得出。

从中国东盟双方相互投资情况来看,在1998年亚洲金融危机之前,双方相互投资总额一直持续增长,在1998年达到最高值45.1亿美元,而在金融危机后呈大幅度下降。其中,在2000年,双方相互投资总额一直下降到1995年的水平,此后一直增长较慢。在2006年才有了小幅度的增长,达到36.9亿美元。从表中还可以看出,双方相互投资金额的构成主要是东盟对中国的投资,未来若想在扩大双方投资金额上有突破性的发展则需要中国对东盟投资能有显著性的增加。

利用计量经济学软件计算得出 FDI' 、 FDI_1 、 FDI_2 与 P_1 、 P_2 的相关系数如下:

表5 FDI' 、 FDI_1 、 FDI_2 与 P_1 、 P_2 的相关系数

相关系数	P_1	P_2
FDI'	-0.081 09	0.023 132
FDI_1	—	0.386 373
FDI_2	-0.226 72	—

FDI' 、 FDI_1 、 FDI_2 与 P_1 、 P_2 的相关系数都较小,表明 CAFTA 的形成在区内对区内投资创造效果方面不是十分明显。由于当时投资协议还未签订,一些有关投资便利化、自由化的措施还未实施,造成了贸易方面发展较大而投资领域却进展缓慢的局面。此外,也在一定程度上说明了双方避税型的投资较少。东盟在华投资主要集中在制造业,中国在东盟投资主要集中在加工、装配和生产性的小项目,这与贸易开放的领域也不尽相同,因此,贸易领域的放开对相互投资的影响不大。从表5中还可以看到, P_2 与 FDI' 呈正相关。符号为正的重要原因我国正在实行产业结构调整,加之东盟的投资环境也不断改善以及贸易自由化伴随的一系列投资便利条件,这些因素导致的我国对东盟直接投资的增加大于因贸易自由化而引致的双方避税型投资的减少,造成了贸易开放反而投资增加的现象。

(二)投资转移效应

1. 区内对区内的投资转移效应

自由贸易区的建立势必会影响区内成员的各自比较优势变化,区域内资本流动和资源配置将会被重新调整,从而实现资本在区域内部的转移。

为了验证 CAFTA 的成立是否对区内成员国在吸引区外投资上形成投资转移,本文以 FDI_3 、 FDI_4 分别表示中国、东盟吸收的区外投资。其中

FDI_3 =中国吸收投资-东盟对中国投资

FDI_4 =东盟吸收投资-中国对东盟投资

表6 区内对区内投资转移效应有关数据 亿美元

年份	FDI_3	FDI_4
1995	348.75	232.89
1996	385.40	255.25
1997	418.29	286.33
1998	412.40	191.42
1999	370.30	253.99
2000	378.70	220.43
2001	438.95	159.41
2002	494.87	101.51
2003	505.80	159.57
2004	575.89	191.45
2005	693.01	341.60
2006	693.64	458.02

资料来源:根据中国统计年鉴历年和东盟秘书处资料数据整理计算得出。

利用计量经济学软件计算得出相关系数如表7。

表7 FDI_3 与 FDI_4 的相关系数

相关系数	FDI_4
FDI_3	0.504 831

FDI_3 与 FDI_4 呈正相关且相关系数较小,表明中国东盟双方吸收区外投资变化趋势同向,而中国、东盟吸收区外投资对彼此影响不大,这也进一步说明了中国与东盟吸引区外投资相互的竞争性不强。

从中国、东盟吸收区外投资来看,在1999年之前基本呈此消彼长的形式,双方吸引外资方面存在一定的竞争。到2000年之后,双方吸引区外投资呈共同上升趋势。这主要是由于以前中国与东盟吸引外资的优势比较相似,劳动力成本廉价是双方共同的特点,后来随着中国产业结构的升级调整,与东盟的吸引外资的领域逐步分离。世界银行投资报告也指出:流向中国的外资在过去主要集中在劳动密集型产业,随后转向资本密集型产业,近几年高科技领域吸引了越来越多的外资。可见,当今中国与东盟吸收外资的领域是互补关系,而非竞争关系。

2. 区外对区内的投资转移

自由贸易区形成后,区内各优势都将得到提升,如果对自由贸易区的投资增加是以跨国公司对外国潜在的东道国投资降低为代价换来的,产生了世界范围内的投资转移,即产生了区外对区内的投资转移效应。

以 FDI 表示 CAFTA 吸收区外投资占区外总投资的百分比(%)

$$FDI = \frac{\text{区内吸收区外的投资}}{\text{区外总投资}} * 100 \\ = \frac{(\text{东盟吸引外资} - \text{中国对东盟投资} + \text{中国吸引外资} - \text{东盟对中国投资})}{(\text{世界总投资} - \text{东盟对区外投资} - \text{中国对区外投资})} * 100$$

表8 区外对区内投资转移效应有关数据

年份	世界吸引外 资/亿美元	东盟对外投 资/亿美元	中国对外投资 流量/亿美元	FDI
1995	3 288.62	112.82	20.00	18.430 750
1996	3 588.69	121.60	21.14	18.591 460
1997	4 806.66	89.18	25.62	15.017 850
1998	6 872.40	53.65	26.34	8.889 491
1999	10 922.79	293.00	19.00	5.883 505
2000	11 868.38	96.00	10.00	5.093 589
2001	7 215.01	72.00	68.85	8.458 387
2002	5 964.87	233.00	27.00	10.453 900
2003	6 122.01	64.00	28.50	11.035 070
2004	7 302.57	58.00	55.00	10.673 050
2005	7 787.25	137.90	122.60	13.745 740
2006	12 157.89	222.32	211.60	9.823 091

资料来源:世界银行《世界投资报告》历年。

利用计量经济学软件计算得出相关系数如表9。

表9 FDI与P₁、P₂的相关系数

相关系数	P ₁	P ₂
FDI	-0.079 06	-0.079 06

FDI与P₁、P₂的相关系数都较小,表明CAFTA引致的区外对区内投资转移效应不是十分明显。事实上,目前全球产业转移呈现出新的特点:技术、知识、资本密集型的产业是新一轮国际投资的重点领域。世界银行投资报告指出:目前FDI已经向服务业明显倾斜。这也正是CAFTA较为落后的产业。因此,在新一轮的产业转移上,即便是世界第三大区域市场,投资领域的根本转变让CAFTA的成员国的引资能力在未来受到了威胁。

二、中国-东盟自由贸易区投资动态效应分析

中国-东盟自由贸易区直接投资的动态效应是指自由贸易区的形成与发展在长期内对成员国外资流入所产生的效应,主要包括规模经济效益、政策预期效应、经济增长效应和技术扩散效应等。

(一) 规模经济效益

自由贸易区的形成,有力的促进了专业化分工生产,有利于企业实现规模经济,使企业享受低成本的投入和高收益的回报。

中国-东盟自由贸易区的建立,使得各成员国的国内市场逐渐形成统一的大市场,双方的经济发展空间进一步拓展。从长期来看,市场规模的扩大可以为各国企业带来规模经济效益。建立中国-东盟自由贸易区,可以使中国与东盟各国的企业通过自由贸易区这

个稳定的大市场销售自己的产品,享受规模经济效益。规模经济形成的成本的降低对区外跨国公司具有一定的吸引力,从而引发区外跨国公司对区内的投资。

CAFTA整个区域面积达1 410多万平方公里,目前人口已经接近19亿。若以人口计算,它是全球最大的贸易区,其市场潜力十分巨大。2008年中国与东盟的GDP分别为43 274.32亿美元和14 864.75亿美元,整个区域的GDP已经达到了5.8万亿美元,已经超出了建立CAFTA初期时预测的2万亿美元^[3]。到2010年CAFTA建成时,这个市场将会更加庞大,市场的扩大使企业充分利用规模经济带来的好处,这必然会吸引更多的企业到自由贸易区来投资。

(二) 政策预期效应

自由贸易区的建立是以制度性的国际条约和协议作为保证的,对于参加的各方来说一旦做出承诺就会具有法律上的约束意义,因此建立中国-东盟自由贸易区从某种程度上来说为区内外的投资者提供了更好的投资环境以及稳定的政策预期前景。它表明中国和东盟国家将会更加稳定地、更加快速地发展双边经贸合作关系,承诺开放各自市场并逐步合二为一。这种有利的政策预期无疑对扩大吸引外部资金的流入非常有利。

中国-东盟自由贸易区的建立是以《中国与东盟全面经济合作框架协议》作为开端的,该框架协议在投资方面列明了投资便利化、自由化的目标及措施。这一协议以制度性的国际公约作为保证,具有一定的法律效力,对区外的投资者来说,无疑就是增加了对自由贸易区的投资的信心。该《框架协议》为投资者提供了一个稳定的政策保障。目前,中国与东盟已在2009年8月签署投资协议,相信对中国与东盟之间的相互投资以及吸引区外投资将会有很大的促进作用。

(三) 经济增长效应

经济增长是保持外资持续流入的动力。自由贸易区的建立产生的贸易扩张效应会促进经济增长。中国与东盟GDP增长率基本上要高于世界GDP增长率,特别是在2006年,中国与东盟GDP的增长率是世界的4倍(表10)。这对于区外投资无疑是具有巨大吸引力。

(四) 技术扩散效应

技术扩散效应引发的跨国公司对区内的投资增长,主要是由于东道国先进的技术、管理经验的溢出扩散效应,跨国公司为了获取这些无形资产对

表10 中国-东盟自由贸易区GDP增长率

增长率	2001	2002	2003	2004	2005	2006
中国-东盟 GDP	-3.366 73	11.893 970	11.716 12	10.699 91	11.040 703 820	21.385 978 0
世界 GDP	-0.826 25	3.893 856	12.087 01	11.955 44	8.600 090 975	5.445 546 8

资料来源:根据中国统计年鉴,世界银行网站相关数据整理。

东道国进行直接投资。CAFTA 区域内的国家大部分是发展中国家,基本上属于“南南型”的一体化组织,各国在技术和管理经验上尚处于成长阶段,相对于其他发达国家而言,还需要进一步的加强。因而,基于 CAFTA 区内的技术扩散效应而进行的区外对区内的投资较少,此种效应并不明显。

三、研究结论

(一)静态效应方面

根据中国-东盟自由贸易区 FDI 效应分析框架,在四类投资效应中,对有关数据的分析表明,仅区外对区内投资创造效应较为明显,而其他三方面的投资效应均不是很明显。对于区外对区内投资创造效应,区内相互开放程度越高,CAFTA 的引资效果越大,此外,较大的市场规模也是区内吸引外资的重要原因,且在一定程度上比贸易开放更为重要。未来的几年对于中国与东盟十分关键,加大相互开放力度,提高经济总量对于 CAFTA 吸引外资具有十分重要的意义。对于区内对区内的投资创造,双方由于贸易领域互补,避税型投资较少,因此这类投资创造并不是很明显,而且,投资便利化对于双方相互投资的效果较避税型投资减少更为明显。我国正处在产业结构调整与转型时期,CAFTA 内部投资的自由化、便利化对我国对东盟较为落后国家的投资转移是一个机遇。对于区内对区内的投资转移,双方在引资上基本不存在竞争关系。未来流入区内的外资领域较为集中,即中国会逐渐吸引资本、技术密集型的投资,而东盟大部分较为落后的国家将会逐渐吸引劳动密集型的投资,从这个意义上来说,双方的引资更多是互补关系。对于区外对区内的投资转移,由于世界投资

的热点领域逐步转向服务业,而 CAFTA 的大部分成员国在此领域不具有很强的竞争力,因此自由贸易区的成立对于这种由投资区外的东道国转向投资区内成员国的投资效果也不明显。中国与东盟大部分国家相对于发达国家而言仍比较落后,特别是表现在服务业上。未来 CAFTA 若要吸引更多的外来投资,服务业的发展应是重点。

(二)动态效应方面

根据自由贸易区 FDI 动态效应的主流观点,中国-东盟自由贸易区投资的规模经济效应、政策预期效应和经济增长效应可能较为明显,技术扩散效应不是很明显。中国-东盟自由贸易区建成后,将成为世界上人口最多的自由贸易区,也将是发展中国家组成的最大的自由贸易区,也将是仅次于欧盟和北美自由贸易区的全球第三大自由贸易区。庞大的市场对于跨国公司无疑具有强烈的吸引力。2009年8月,中国-东盟自由贸易区《投资协议》签署。在投资便利化、自由化环境的推动下,双方的投资相信会有明显的增长。此外,稳定的投资政策也使区外跨国公司对区内的投资增强了信心。中国与东盟的经济增长在世界上一直是有目共睹,在 CAFTA 成立后,市场的扩大、壁垒的降低和消除以及投资环境的改善都会提高区内国家的经济发展水平,进而吸引更多区内、区外国家的投资。相比之下,技术扩散效应在 CAFTA 建立后预期并不明显。由于技术扩散效应是基于接近技术研发或管理经验的目的而进行的投资,因此,这种效应一般是在发达国家成立的区域经济一体化中才体现出来,而中国与东盟在技术研发和管理经验等方面都还有待进一步提高。

参考文献:

- [1] Kindleberger. European integration and the international corporation[J]. Columbia Journal of World Business, 1966 (1): 65-73.
- [2] 杜群阳,宋玉华. 中国-东盟自由贸易区的 FDI 效应[J]. 国际贸易问题, 2004(3): 51-54
- [3] 陆建人. 中国东盟自由贸易区:进程回顾与前景展望[J]. 创新, 2008(5): 32-38.

Study of FDI Effects of CAFTA

ZHAO Yuhuan, WANG Shuai

(School of Management and Economics, Beijing Institute of Technology, Beijing 100081)

Abstract: To study the static FDI effect of CAFTA, the paper does an empirical study using the improved Framework of FDI Effects of CAFTA and FDI data of China and ASEAN during the period 1995-2006. To study the dynamic FDI effect, the paper analyses the investment effects of CAFTA mainly from four perspectives: economies of scale effect, policy expectation effect, economic growth effect and diffusion of technology effect. The conclusion shows that: as to static FDI effect, opening and expansion of the market will make CAFTA more attractive in attracting FDI. However, CAFTA will not improve mutual investment between China and ASEAN greatly and there is no competition in attracting investment from outside between the two sides; as to dynamic FDI effect, except the diffusion of technology effect, the economies of scale effect, policy expectation effect and economic growth effect increase CAFTA's attraction of FDI.

Key words: CAFTA; FDI creation; FDI diversion; dynamic effect